

- R. Otdel. Khim. Nauk. No. 5, 530 (1957),
(Phase Diagram for Ceramist: American ceramic Soc. (1964))
- 2) 泉田: 鉄と鋼, 51 (1965) 2, p. 185
3) 小林, 河合, 他: 鉄と鋼, 52 (1966) 4, p. 546
4) 宮下, 西川: 鉄と鋼, 52 (1966) 4, p. 552
- 5) 森, 松尾, 谷沢, 山手: 鉄と鋼, 52 (1966)
p. 419
6) 飯島, 稲本: 鉄と鋼: 52 (1966) 3, p. 425
7) 田尻: 学振製鋼第 19 委資料 7520 (昭和39年 4月
11日)

III. 热間捩り試験による鋼の加工性の評価

(討-8) 热間捩り試験の精度について

日本製鋼所, 室蘭製作所 工博○小野寺 真 作
On the Precision of Hot Torsion Test.

Dr. Shinsaku ONODERA.

1. 緒 言

熱間ねじり試験は鋼の高温塑性の各種試験法の中でもつとも簡便なもの一つとして古くから使用されている。本協会の圧延理論分科会では数年前から共同研究課題の一つとして取上げて、鉄鋼材料の高温変形能の手軽な測定とその結果の実際圧延作業への適用を目標として研究してきた。

この熱間捩り試験の研究では、標準的な試験法を決定するために、これまで数回の共同実験と立会い実験が行なわれた。現在なお十分な測定値の一致が得られてはいないが、本試験法を広く活用するための参考として、この共同実験の経過を報告したい^{*)1)}。

2. 圧延理論分科会における熱間捩りの共同実験とその結果

2.1 共同実験開始の経緯

第 11 回圧延理論分科会（昭和35年 2月）のころから熱間捩り試験の結果が提出されるようになつたので、同年終りごろに幹事から同一試料を各委員に提供して、同一の試験条件（ただし試験機は各委員のものを使用）で試験をして試験結果が揃うことを確認し、その後に材質と試験条件を変えてデータの蓄積をはかることとした。

*) はじめ加藤健三博士（日本钢管技術研究所）が捩り試験関係の幹事をされたが、途中で筆者と交代した。主査の指示により同分科会での討論の一端を報告する。

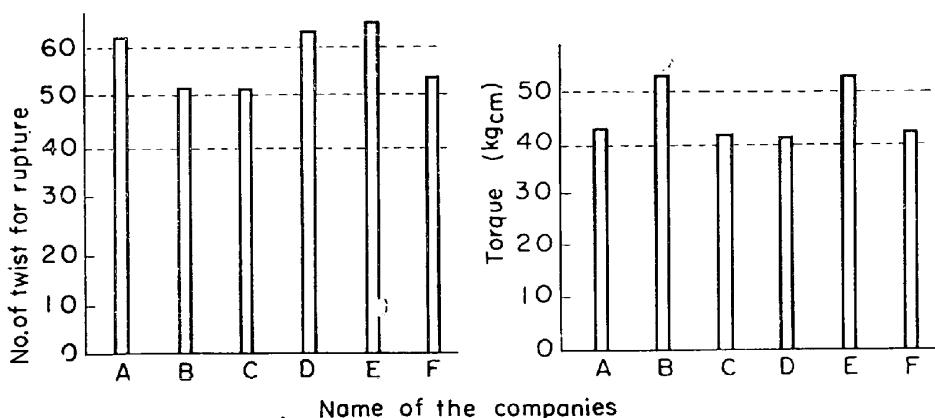


Fig. 1. Result of the second comparative experiment.

この試験（第 1 回共同実験）の結果は予想外のバラツキを示したので、以後繰り返して共同実験を行なうこととなつた。

2.2 共同実験の経過と結果

以下実験の精度（再現性）を中心として、数次にわたる共同実験の経過と結果を述べる。

第 1 回共同実験：（上述）

軟鋼試験片（同一材料）、 $8 \text{ mm} \phi \times 20 \text{ mm} l - 2 \text{ mm} R$ （20 mm の外側にとる）、 $1200^\circ\text{C} \times 20 \text{ min}$ の保定制、200 rpm で試験した。参加した 6 社のバラツキは非常に大きかつた²⁾。

第 2 回共同実験：

第 1 回実験のバラツキを究明するための第 1 着手として加熱条件の検討を中心とする共同実験を行ない、 $0.2\% \text{C}$ キルド鋼試験片により第 1 回と同一条件での試験を実施した。参加した 6 社の結果は Fig. 1 に示すとおりで各社の測定値はかなり揃うようになつたが、依然として不十分であつた³⁾。

第 3 回共同実験：

各委員の試験精度を明らかにするために、各委員が各自の素材で 10 本づつの試験を行なつた。試験片の寸法は自社サイズと上述のサイズ（共通）として、それぞれ 10 本づつの試験を行なつたが、 $0.15 \sim 0.25\% \text{C}$ 炭素鋼によるこの実験結果ではやはりバラツキが大きく、95% 信頼度で $\pm 2\%$ と期待した標準相対誤差は、はるかに大きな $\pm 10\%$ あるいはそれ以上であるという結果になつた⁴⁾。これを Fig. 2 に示す。

第 4 回共同実験：

$0.25\% \text{C}$ キルド鋼を各委員に届けて、1 組 10 本の試験により片、再度各委員ごとの精度を検討した。その結果バラツキはやはり前回同様であることが知られた⁵⁾。

第 1 回立会実験：

以上の結果をかえり見て、各委員の試験のやり方に何か差がないかという点を確かめるために、住友金属と八幡钢管がアルミニウムとキルド鋼の試験片を交換し合い、同一の試験部形状の試験片で試験することとした。まず住友金属中央技術研究所で実験し、その結果を八幡钢管研究所に持参して両者を含む 9 委員が立会つて実験した。その結果は Table 1 に示すと

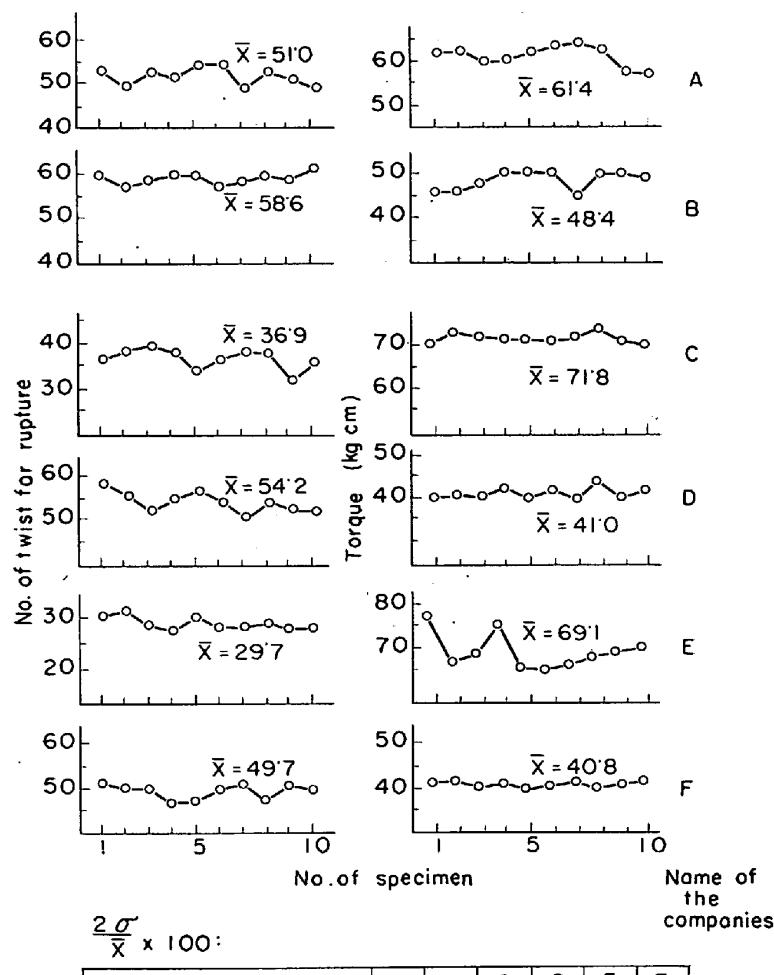


Fig. 2. Result of the third comparative experiment.

くで、常温で実験したアルミニウムの場合には土2%程度のバラツキにおさまるが、キルド鋼の高温ねじり試験ではやはりかなりの差が見られた⁵⁾。各委員の討論の結果は原因の究明に至るものではなかつた。

第2回立会実験:

第1回と同じ趣旨の実験を再度実施した。実験は4社が参加して日本製鋼所室蘭研究所で行ない、12委員が立会つたが、アルミニウムの好結果(常温)とキルド鋼(高温)でのバラツキは前回同様で、原因はやはり究明できなかつた⁶⁾。

3. 高温捩り試験の精度についての考察

Table 1に示したように、同一寸法のアルミニウム試験片を常温で捩ると試験結果の再現性はきわめて良いのに、鋼の高温捩りは何故バラツキが大きいのであろうか。これについては圧延理論分科会の共同実験の範囲では、まだ結論が得られていない。しかし関係しているのは試験片試験部の変形機構であつて、これには試験部の形状、試験片内の温度分布と捩り試験中の発熱の分布、加熱および捩り試験中の表面変化、軸力の発生とその扱い方、試験中の試験部の樽型変形、試験片内の材質的不均一、試験中の結晶粒度の変化、試験片の軸心保持度などが要因となるであろう。これらについての研究も本報告の共同実験と並行して進められているので、やがて精度の問題も一層解明され、捩り試験の有用性はさらに増すと期待される。

文 献

- 1) 圧延理論分科会報告、圧理 27-1(1965)
- 2) " " , 圧理 15-6(1961)
- 3) " " , 圧理 17-3(1962)
- 4) " " , 圧理 19-2(1963)
- 5) " " , 圧理 20-9(1963)
- 6) " " , 圧理 21-1(1963)

Table 1. Results of the first comparative experiment in members' presence.

Low carbon steel

		Central res. lab. Sumitomo metal ind. co.				Res. lab. Yawata steel tube co.			
Temp. °C	Spec. No.	No. of twist.	Torque kgm max. (min)	Shearing stress kg/mm ²	Spec. No.	No. of twist	Max. torque kg cm	Max. axial tension kg	
1000	H 7	46	71 (35)	7.06	H 1	56.0	85.5	73.1	
	H 8	40	71 (37)	7.04	H 2	56.5	66.7	63.8	
	H 9	49	78 (41)	7.73	H 3	60.0	68.5	71.6	
	H 10	45	76 (40)	7.37	Aver.	57.5	73.5	67.5	
	Aver.	45	74 (38)	7.30					
1200	H 11	90	37 (27)	3.55	H 4	82.0	32.5	57.7	
	H 12	95	34 (24)	3.33	H 5	84.1	32.5	43.0	
	H 13	89	37 (28)	3.67	H 6	87.2	40.0	44.0	
	H 14	91	37 (24)	3.66	Aver.	84.4	35.0	48.2	
	Aver.	91	36 (26)	3.55					

Aluminum

Sumitomo: 20°C	A 6	7	108 (67)	10.76	A 1	5.9	119.0	72.5
	A 7	6	111 (66)	11.00	A 2	6.7	97.6	66.3
	A 8	6	114 (66)	11.33	A 3	5.9	103.0	63.5
Yawata steel tube: 30°C	A 9	7	112 (67)	11.12	A 4	5.8	97.6	65.0
	A 10	6	104 (66)	10.35	A 5	5.3	118.3	73.0
	Aver.	6.4	110 (66.4)	10.91	Aver.	5.9	100.1	68.6